

---

## Политика в отношении WHOIS и защиты данных

### Заседания 14 и 21

---

#### Содержание

Справочная информация	2
Вопросы	2
Предложение руководства по действиям GAC	3
Важные изменения	5
Обзор текущего положения дел	5
Центр внимания: временная политика в области регистрационных данных gTLD	6
Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с органами по защите данных (DPA)	9
Текущие позиции	10
Важнейшие справочные документы	12
 Приложение: Подготовленная GAC сводка первоначального отчета о фазе 2 EPDP (7 февраля 2020 года)	

#### Задача заседания

Обсудить развитие событий со времени конференции ICANN66 и дальнейшие действия GAC в отношении как будущей политики, так и временных мер по организации эффективного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD в соответствии с общественными интересами и законодательством о защите данных

## Справочная информация

Регистрационные данные доменов, т. е. информация о частных лицах и организациях, владеющих доменными именами, публикуются для всеобщего доступа посредством протокола WHOIS и сопутствующих служб WHOIS<sup>1</sup>. За последние десятилетия эта информация приобрела особое значение как незаменимый инструмент, позволяющий установить, кому принадлежит тот или иной контент, кто предоставляет те или иные услуги и кто стоит за определенными преступлениями, совершаемыми с использованием интернета. В результате этого протокол WHOIS давно стал предметом особого внимания со стороны сообщества ICANN, в т. ч. GAC, в особенности в том, что касается таких сложных проблем, как озабоченность в отношении недостаточной защиты персональных данных и неточность регистрационных данных.

Определение надлежащего подхода к WHOIS, или, если воспользоваться другим названием, к службам каталогов регистрационных данных (RDS), требует принятия во внимание важных проблем защиты данных, а также законных действий, применяемых на практике для защиты общественных интересов, в т. ч. для борьбы с такими видами незаконной деятельности, как киберпреступность, мошенничество и нарушение прав на интеллектуальную собственность, для обеспечения кибербезопасности, повышения уровня уверенности пользователей и доверия потребителей к интернету, а также для защиты потребителей и компаний. Огромная важность этих интересов отмечаются как в предыдущих рекомендациях GAC,<sup>2</sup> так и в Уставе ICANN.

По мере того, как по всему миру уже принимаются или планируются к принятию различные новые правовые концепции защиты данных, вступление в силу 25 мая 2018 года общих положений о защите данных ЕС (GDPR) потребовало от корпорации ICANN, заинтересованных сторон и сообщества ICANN привести WHOIS в соответствие с действующим законодательством.

## Вопросы

Защита общественности в контексте DNS подразумевает необходимость учитывать одинаковые по значимости вопросы защиты данных и легитимной и законной практики защиты общественности, включая борьбу с противозаконными действиями, такими как мошенничество и незаконное использование интеллектуальной собственности, кибербезопасность, укрепление доверия пользователей и потребителей в интернете и защиту потребителей и деловых кругов. Эти жизненно важные интересы признаются в предыдущих рекомендациях GAC и Уставе ICANN.

Более того, и Рабочая группа 29-й статьи, и Европейский совет по защите данных признали, что «у уполномоченных правоохранительных органов должен быть доступ к персональным данным в каталогах Whois» и призвали ICANN «разработать такую модель

---

<sup>1</sup> См. [высокоуровневую техническую справку ICANN о WHOIS](#) (20 апреля 2018 года)

<sup>2</sup> См. в частности документ [«Принципы GAC в отношении WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

WHOIS, которая обеспечит возможность правомерного использования данных заинтересованными сторонами, например правоохранительными органами [...]».

Однако, как подчеркивается в рекомендациях и различных комментариях GAC со времени проведения конференции ICANN60 в Абу-Даби (ноябрь 2017 года), предпринятые на сегодняшний день корпорацией ICANN и сообществом ICANN усилия не позволили должным образом учесть и необходимость защиты данных, и необходимость защиты общественных интересов. В настоящее время значительная часть информации WHOIS, которая ранее была общедоступной, скрыта, при этом отсутствуют какие бы то ни было реальные процессы или механизмы, которые позволяли бы получать доступ к этой информации в законных целях. В частности, правоохранительные органы, специалисты в области кибербезопасности и владельцы прав на интеллектуальную собственность более не могут рассчитывать на доступ к информации, необходимой для защиты общественных интересов<sup>3</sup>.

### Предложение руководства по действиям GAC

- 1. Рассмотреть гибридную модель, предложенную для доступа к закрытым регистрационным данным gTLD** в том виде, в котором она изложена в первоначальном отчете [о фазе 2 EPDP](#), в соответствии с [резюме](#), подготовленным малой группой GAC (см. приложение к настоящему документу), и **поддержать максимальную автоматизацию раскрытия** информации правоохранительным и прочим государственным органам, имеющим на то законные интересы, в тех случаях, когда это юридически возможно.
- 2. Рассмотреть** предложенный комментарий GAC к [первоначальному отчету о фазе 2 EPDP](#), который малая группа GAC, как ожидается, разошлет в преддверии конференции ICANN67, с тем чтобы представить его к 23 марта 2020 года.
- 3. Обсудить ожидания GAC в отношении своевременного развертывания и начала работы** некоей стандартизированной системы доступа и раскрытия (SSAD) регистрационных данных gTLD
  - а. Члены GAC могут счесть желательным рассмотреть вопрос о том, **каким образом принципы аккредитации GAC и предложенная EPDP стандартизированная система доступа и раскрытия информации (SSAD), неотъемлемой частью которой они являются, будут реализованы на уровне стран и территорий** в виде организации процедур аккредитации и доступа к данным для всех пользователей, представляющих обозначенные государственные органы
  - б. Члены GAC могут также пожелать доложить об инициативах, предпринимаемых правительствами их стран для составления списка государственных органов, которым может быть необходим доступ

---

<sup>3</sup> Для дальнейшего обсуждения см. раздел «Важность единой модели доступа к закрытым регистрационным данным gTLD» в [документе GAC к обсуждению на вебинаре](#) (23 сентября 2019 года)

к закрытым регистрационным данным gTLD (см. пункты к исполнению в протоколах заседаний на конференциях [ICANN65](#) и [ICANN66](#), раздел 2.1)

4. Между тем необходимо **сделать так, чтобы временные меры по организации доступа к закрытым данным были эффективными и соответствовали [рекомендации](#)**, изложенной в [коммюнике по итогам заседаний GAC на конференции в Монреале](#) (6 ноября 2020 года), выполнение которой еще предстоит оценить.

## Важные изменения

### Обзор текущего положения дел

- **Ожидается, что нынешний режим временной политики в отношении регистрационных данных gTLD продолжит действовать в обозримом будущем.** Следуя более ранним [предложениям](#) GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года) GAC в своем [коммюнике по итогам конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) [рекомендовал](#) повысить эффективность временных мер.
  - 15 мая 2019 года **Правление ICANN приняло решение** (подробно описанное в [оценочном листе](#)) о рекомендациях в отношении фазы 1 EPDP, которое заложило основу будущему режиму политики в отношении регистрационных данных gTLD.
  - 20 мая 2019 года срок действия [временной спецификации регистрационных данных gTLD](#) истек, ее сменила [временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#), в соответствии с которой **стороны, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжить внедрять меры, отвечающие условиям временной спецификации**, до тех пор, пока не будет [реализована](#) итоговая версия политики в отношении регистрационных данных, что станет возможным после выполнения рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP. GAC в своем [коммюнике по итогам конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года) [рекомендовал](#) Правлению ICANN предоставить некий *«подробный план работ, в котором определялся бы уточненный реалистичный график»* завершения этих работ.
- **После конференции ICANN66 рамках процесса разработки политики в фазе 2 EPDP был достигнут заметный прогресс**, что отражено в [первоначальном отчете](#) (7 февраля 2020 года), который предстоит оценить на соответствие ожиданиям GAC, которые были изложены в [рекомендации](#) из [коммюнике по итогам конференции в Кобе](#) (14 марта 2019 года)
  - [Ответ](#) агентства по защите данных Бельгии (4 декабря 2019 года) на [запрос](#) со стороны ICANN руководящих указаний от Европейского совета по защите данных (25 октября 2019 года) на основе документа [Изучение единой модели доступа к регистрационным данным gTLD](#).
  - Значение этого последнего письма европейских органов защиты данных остается предметом дискуссии в группе EPDP, однако оно позволило заинтересованным сторонам рекомендовать для доступа к закрытым регистрационным данным gTLD некую компромиссную «гибридную» стандартизированную систему доступа или раскрытия данных (SSAD), которая объединяла бы определенные элементы централизации, поддерживаемые третьими сторонами, в т. ч. государственными органами, и определенный уровень децентрализации, за который ратуют заинтересованные стороны и защитники конфиденциальности, и при этом

обеспечивала бы возможность дальнейшей централизации и автоматизации в рамках какого-то процесса усовершенствования.

- **Вклад GAC способствовал продвижению** в вопросах разработки единой модели доступа к закрытым регистрационным данным gTLD
  - Принципы аккредитации GAC, принятые GAC (дата), были включены в первоначальный отчет фазы 2 EPDP в виде рекомендации №2
  - Представители GAC в группе EPDP оказывали содействие в обеспечении централизации, оперативного реагирования, а в некоторых случаях и автоматического предоставления данных по запросам государственных органов
  - **Остаются нерешенными ряд важных проблем**, в т. ч. вопрос о рекомендациях GAC, изложенных в коммюнике по итогам конференций в Сан-Хуане и Кубе, в отношении которых группа EPDP должна, как ожидается, провести дальнейшее обсуждение в ближайшие несколько месяцев (подробнее см. приложение к настоящему документу).

#### **Центр внимания: временная политика в области регистрационных данных gTLD**

- В соответствии с [решением](#) Правления ICANN о рекомендациях по итогам фазы 1 EPDP (15 мая 2019 года) 20 мая 2019 года истек срок действия [временной спецификации регистрационных данных gTLD](#), на смену которой пришла [временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#), в соответствии с которой **стороны, связанные договорными обязательствами, обязаны продолжить внедрять меры, отвечающие условиям временной спецификации**, до тех пор, пока не будет [реализована](#) итоговая версия политики в отношении регистрационных данных, что станет возможным после выполнения рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP.
- Представители корпорации и сообщества ICANN в [группе подготовки рекомендаций по реализации](#) (IRT), работающие над текстом того, что со временем станет [согласованной политикой](#) ICANN, обязательной к исполнению согласно договорам, подготовили [3-этапный план реализации итоговой политики в отношении регистрационных данных](#), соответствующий принципам, изложенным в рекомендации 28 по итогам фазы 1 EPDP.
- Однако, как отмечалось в [отчете](#) Совету GNSO от 2 октября 2019 года, **группа IRT сочла крайний срок реализации (29 февраля 2020 года) «невыполнимым»** ввиду больших объемов работ и их сложности и **на данный момент не может гарантировать какие бы то ни было сроки**.
- В результате этого **проблема зависимости проводимых правоохранительными органами расследований от временной спецификации**, отмеченная в разделе IV.2 [коммюнике GAC по итогам конференции в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и

упомянутая в [письме](#) GAC Правлению ICANN (24 апреля 2019 года), **в ближайшее время решена не будет**. Озабоченность вызывают следующие проблемы:

- Доступ к регистрационным данным согласно временной спецификации является фрагментированным, поскольку в настоящее время он определяется тысячами различных правил, в зависимости от того, о каком именно регистраторе идет речь
- Предусмотренные временной спецификацией требования не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности (с аналогичными проблемами сталкиваются также специалисты по защите прав на интеллектуальную собственность) по следующим причинам:
  - в процессе следственных действий возникают задержки или расследование приходится прекращать;
  - пользователи не знают, как отправить запрос для получения доступа к закрытой информации;
  - многим из тех, кто пытался получить доступ, было отказано.
- В [рекомендации](#), которая включена в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года), GAC подчеркнул необходимость *«обеспечить ускоренную реализацию новой политики в отношении служб каталогов регистрационных данных по мере ее разработки и согласования, включая передачу отдельных компонентов этой политики на реализацию сразу после согласования, например, отложенных вопросов первого этапа»*. В своем [ответе](#) (15 мая 2019 года) Правление ICANN приняло эту рекомендацию и пообещало *«сделать все, что оно может сделать в пределах своих полномочий и обязанностей, а также в свете других важных соображений»*.
- В своей [рекомендации](#), изложенной в [коммюнике GAC по итогам конференции ICANN66 в Монреале](#) (6 ноября 2019 года), GAC рекомендовал Правлению: *«принять все возможные меры, чтобы гарантировать, что корпорация ICANN и группа проверки реализации фазы 1 EPDP разработают подробный рабочий план с указанием обновленного реалистичного графика для завершения своей работы, а также предоставят данные и проинформируют GAC о ходе своей работы к 3 января 2020 года;»*

### **Центр внимания: ведущаяся в группе EPDP разработка политики в отношении регистрационных данных gTLD**

- Начиная с 2 мая 2019 года **группа EPDP перешла к фазе 2 своей работы**, возглавляемая новым председателем, Янисом Карклином (Janis Karklins), действующим послом Латвии при ООН в Женеве и бывшим председателем GAC. В настоящее время GAC представлен в группе следующими участниками:

3 «члена» группы EPDP:	3 «дублера»:
Лорин Капин (Laureen Kapin), США Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), Великобритания Георгиос Целентис (Georgios Tselentis), Европейская комиссия	Райан Кэрролл (Ryan Carroll), США Ольга Кавалли (Olga Cavalli), Аргентина Рауль Госсайн (Rahul Gossain), Индия

- Работы<sup>4</sup> в фазе 2 включают в себя выработку рекомендаций в отношении политики предоставления закрытых регистрационных данных третьим сторонам, также известной как **система стандартизированного доступа и предоставления закрытых регистрационных данных (SSAD)**, а также решение т. н. «проблем 2-го уровня приоритетности» или **проблем, которые не были в полной мере решены в фазе 1**, в т. ч.: дифференцированный подход к юридическим и физическим лицам; осуществимость использования единого анонимизированного адреса электронной почты для уникальных контактных лиц; точность данных WHOIS; возможные дополнительные основания, которые ICANN может иметь для обработки данных в целях исследований, проводимых офисом технического директора.
- Изначально группа EPDP планировала подготовить первоначальный отчет по фазе 2 к конференции ICANN66, а итоговый отчет — к конференции ICANN67. Однако в соответствии с последними [допущениями в том, что касается планирования](#), группа EPDP будет стремиться подготовить свои итоговые рекомендации в отношении политики к июню 2020 года, до начала конференции ICANN68. Как подчеркивалось в ходе [посвященного EPDP вебинара GAC](#) (25 сентября 2019 года) и в сопутствующем ему [документе для обсуждения](#): *«следует понимать, что рекомендации в отношении политики EPDP, скорее всего, будут состоять из общих предположений, принципов и рекомендаций, которые потребуют значительной работы по реализации, прежде чем станет возможным реализовать какую-либо централизованную или стандартизированную систему»*.
- Как описано в [подготовленной GAC сводке первоначального отчета](#) о фазе 2 EPDP (см. приложение к настоящему документу), **ключевые предложения в отношении системы стандартизированного доступа и предоставления закрытых регистрационных данных (SSAD)** сводятся к следующему:
  - Централизация запросов и децентрализация ответов при постоянной эволюции модели в направлении большей автоматизации и стандартизации
  - Формирование некоего механизма для предоставления корпорации ICANN и сторонам, связанным договорными обязательствами, рекомендаций в отношении эволюции и постоянного совершенствования системы SSAD
  - Автоматизация предоставления данных в ответ на запросы некоторых государственных органов

<sup>4</sup> что и было [рекомендовано](#) GAC необходимо четкое определение (14 марта 2019 года)

- Необходимость соблюдения не только GDPR, но и законодательства о защите данных, действующего в разных странах
- В настоящее время группа EPDP ожидает завершения 23 марта 2020 года [общественного обсуждения](#) своего [первоначального отчета](#) по итогам фазы 2, которое должно завершиться, после чего, как ожидается, группа продолжит в ближайшие месяцы работать над вопросами 2-го уровня приоритетности и другими нерешенными проблемами.

#### Центр внимания: Взаимодействие корпорации ICANN с органами по защите данных (DPA)

- В период с сентября по ноябрь 2018 года ICANN сообщила о своем сотрудничестве<sup>5</sup> с европейскими органами защиты данных, направленном на внесение ясности в отношении возможной единой модели доступа и изучение правовых и технических подходов, позволяющих консолидировать ответственность за предоставление доступа к закрытым регистрационным данным и при этом создать глобально масштабируемое единое решение для доступа к данным.
- В связи с указанными усилиями ICANN вынесла на обсуждение сообщества документацию по концепции единой модели доступа в двух последовательных редакциях: [Элементы концепции единой модели доступа](#) (18 июля 2018 года), а затем [Проект концепции возможной единой модели доступа](#) (20 августа 2018 года). GAC представил свои [первоначальные комментарии](#) (16 октября 2018 года).
- С ноября 2018 года по май 2019 года была проведена большая работа в [технической группе по изучению доступа к закрытым регистрационным данным \(TSGS\)](#) для изучения возможного технического решения, которое позволило бы корпорации ICANN выступать единственным исполнителем официальных запросов о предоставлении закрытых регистрационных данных. 2 мая 2019 года группа TSG [объявила](#) о передаче [итоговой технической модели](#) (30 апреля 2019 года) генеральному директору ICANN и указала, что эта модель будет использоваться на встречах с Европейской комиссией и Европейским советом по защите данных.
- 25 октября 2019 года генеральный директор корпорации ICANN [объявил](#) о том, что корпорация [официально запросила](#) у Европейского совета по защите данных разъяснение в отношении того, будет ли единая модель доступа, основанная на технической модели группы TSG, соответствовать требованиям GDPR, исходя из нового документа [Изучение единой модели доступа к регистрационным данным gTLD](#). Этот документ на 21 страницу содержит набор из 5 вопросов

---

<sup>5</sup> Эти сообщения делались посредством [публикации в блоге ICANN, посвященном GDPR, защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (24 сентября 2018 года), [презентации](#), которую провел генеральный директор ICANN в ходе очной встречи группы EPDP (25 сентября 2018 года), [вебинара, посвященного защите данных и обеспечению конфиденциальности](#) (8 октября 2018 года), [отчет о состоянии дел](#), который был направлен в GAC (8 октября 2018 года) в ответ на [рекомендацию GAC](#), а также публикации в блоге [Проблемы защиты данных и обеспечения конфиденциальности: подведение итогов конференции ICANN63 и дальнейшие действия](#) (8 ноября 2018 года).

(раздел 8 на стр. 19), которые GAC [обсудил](#) на своем пленарном заседании в рамках конференции ICANN66 (3 ноября 2019 года).

- 4 декабря 2019 года в своем [ответе](#) генеральному директору ICANN **агентство по защите данных Бельгии подчеркнуло, что «на основе предоставленной информации невозможно сделать вывод о том, сможет ли предложенная централизованная единая модель доступа обеспечить более высокий уровень защиты данных, чем какая-то распределенная система»**, и указало на то, что политика, разработку которой планируется завершить в фазе 2 процесса EPDP, стала бы важнейшим условием оценки того, *«будет ли модель, которая будет разработана в конечном итоге, соответствовать требованиям GDPR»*. Что касается вопроса о том, могла ли бы ICANN, в силу своей роли оператора центрального шлюза, снять со сторон, связанных договорными обязательствами, определенные обязательства, этот орган защиты данных напомнил высказанное ранее мнение [органов защиты данных](#) о том, что *«На первый взгляд[...] ICANN и регистратуры являются контролерами»*, что подразумевает необходимость оценивать роли каждой стороны в каждом конкретном случае, необходимость для ICANN и сторон, связанных договорными обязательствами, определять их соответствующие обязательства в том, что касается соблюдения GDPR, а также невозможность для контролера *«сложить с себя обязанности путем совместного соглашения»*.
- **Ожидается, что перед конференцией ICANN67 корпорация ICANN и агентство по защите данных Бельгии проведут для продолжения обсуждения встречу**, в ходе которой, как ожидается, будет рассмотрена информация о новой концепции политики, изложенной в [первоначальном отчете](#) по фазе 2 EPDP.

## Текущие позиции

Далее в обратном хронологическом порядке представлены позиции GAC по следующим вопросам:

- Принципы аккредитации GAC
- Рекомендация из коммюнике GAC по итогам конференции в Монреале и пояснение к ней
- [Предварительные комментарии GAC к фазе 2 EPDP](#) (19 июля 2019 года), посвященные тому, как GAC понимает ключевые рабочие понятия EPDP
- [Коммюнике GAC по итогам конференции в Марракеше](#) (27 июня 2019 года)
- [Ответ](#) GAC (24 апреля 2019 года) на [уведомление](#) (8 марта 2019 года) со стороны Правления ICANN об утверждении GNSO рекомендаций в отношении политики, выработанных по итогам фазы 1 EPDP, в котором GAC назвал рекомендации в отношении политики, выработанные по итогам фазы 1 EPDP, достаточной базой для продолжения работы сообщества и корпорации ICANN и подчеркнул опасения в отношении общественной политики, в т. ч. то, что *существующие требования*

временной спецификации в отношении регистрационных данных gTLD [...] не отвечают потребностям правоохранительных органов и специалистов в области кибербезопасности, [рекомендации](#) GAC, изложенные в [коммюнике GAC по итогам конференции ICANN64 в Кобе](#) (14 марта 2019 года) посвящены обеспечению должного продолжения работы в рамках фазы 2 EPDP и выполнения рекомендаций, составленных по итогам фазы 1

- [Заявление GAC/ALAC о EPDP](#) (13 марта 2019 года)
- [Комментарий](#) GAC к итоговому отчету о фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- [Комментарий](#) GAC к первоначальному отчету о фазе 1 EPDP (21 декабря 2018 года)
- Замечания GAC по поводу WHOIS и законов о защите данных (раздел IV.2) и дополнение к предыдущим рекомендациями (раздел VI.2) [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN63 в Барселоне](#) (25 октября 2018 года) и ответ Правления ICANN в [оценочной ведомости](#) (27 января 2019 года)
- [Первоначальные комментарии](#) GAC (16 октября 2018 года) касательно проекта предлагаемой концепции единой модели доступа, [опубликованного](#) ICANN 20 августа 2019 года.
- [Рекомендации](#) GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN62 в GAC Панаме](#) (28 июня 2018 года)
- [Рекомендации](#) GAC в [Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN61 в Сан-Хуане](#) (15 марта 2018 года) были предметом неофициальной [консультации](#) между GAC и Правлением ICANN (8 мая 2018 года), которая привела к составлению Правлением [оценочной карты](#) (11 мая 2018 года). В ответ GAC [предложил](#) Правлению отложить принятие решений по рекомендациям, которые оно могло бы отклонить (17 мая 2018 года). Правление ICANN представило обновленную версию [оценочной ведомости](#) (30 мая 2018 года) в составе официальной [резолуции](#).
- [Мнение](#) GAC (8 марта 2018 года) о предложенной временной модели для обеспечения соблюдения GDPR
- [Комментарии](#) GAC (29 января 2018 года) к предложенной временной модели для обеспечения соблюдения GDPR
- [Рекомендации](#) GAC, изложенные в [коммюнике по итогам конференции ICANN60 в Абу-Даби](#) (1 ноября 2017 года), принятые в соответствии с [оценочным листом](#) Правления ICANN (4 февраля 2018 года)
- [Принципы GAC в отношении служб WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года)

## Важнейшие справочные документы

- Документация GAC
  - [Подготовленная GAC сводка первоначального отчета по итогам фазы 2 EPDP](#) (7 февраля 2020 года)
  - [Материалы для обсуждения на вебинаре GAC по EPDP в области регистрационных данных gTLD](#) (23 сентября 2019 года)
- Вклад корпорации ICANN и технической группы по изучению проблемы
  - [Письмо](#) генерального директора корпорации ICANN в Европейский совет по защите данных (EDPB) от 25 октября с просьбой прояснить вопросы соответствия единой модели доступа требованиям GDPR согласно описанию в новом документе [Изучение единой модели доступа к регистрационным данным gTLD](#)
  - [Техническая модель доступа к закрытым регистрационным данным](#) (30 апреля 2019 года)
- Текущая политика и результаты для использования в ведущейся разработке политики
  - [Временная политика в области регистрационных данных для gTLD](#) (20 мая 2019 года), заменяющая [Временную спецификацию для регистрационных данных в gTLD](#) (17 мая 2018 года)
  - [Первоначальный отчет](#) по фазе 2 EPDP (7 февраля 2020 года)
  - [Итоговый отчет](#) по фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
- Резолюции Правления ICANN
  - [Оценочный лист Правления ICANN для рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP](#) (15 мая 2019 года)
- Позиции правительств
  - [Комментарий в рамках общественного обсуждения](#) (17 апреля 2019 года) и последующее [разъяснение](#) (3 мая 2019 года) Европейской комиссии по поводу рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP
  - [Письмо](#) помощника министра торговли по вопросам связи и информации (4 апреля 2019 года) и [ответ](#) на него генерального директора ICANN (22 апреля 2019 года)
- Переписка с органами защиты данных
  - [Письмо от агентства по защите данных Бельгии](#) (4 декабря 2019 года)
  - [Письмо от Европейского совета по защите данных](#) (5 июля 2018 года)
  - [Заявление Европейского совета по защите данных об ICANN и WHOIS](#) (27 мая 2018 года)
  - [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) (11 апреля 2018 года)

- [Письмо от рабочей группы 29-й статьи](#) в адрес ICANN (6 декабря 2017 года)
- Юридическая консультация, предоставленная группе EPDP по вопросам соблюдения GDPR

## Дальнейшая информация

Справочная страница GAC по вопросам WHOIS и законов о защите данных

<https://gac.icann.org/activity/whois-and-data-protection-legislation>

Справочная страница корпорации ICANN по вопросам защиты персональных данных

<https://www.icann.org/dataprotectionprivacy>

Ускоренный процесс формирования политики GNSO в отношении Временной спецификации для регистрационных данных в gTLD

<https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/gtld-registration-data-epdp>

## Описание документа

<b>Совещание</b>	Конференция ICANN67 в Канкуне, 7-12 марта 2020 года
<b>Название</b>	Политика в отношении WHOIS и защиты данных
<b>Распространение</b>	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
<b>Дата распространения</b>	Версия 1: 17 февраля 2020 года

Цель настоящего документа — содействовать членам GAC в рассмотрении ими прогресса, достигнутого в ходе фазы 2 ускоренного процесса формирования политики (EPDP) в отношении регистрационных данных gTLD, отраженного в только что выпущенном [первоначальном отчете](#). Данный отчет доступен для [общественного обсуждения](#) до 23 марта 2020 года.

Вопросы по этому документу или по любым связанным с ним темам можно присылать по адресу [gac-epdp@icann.org](mailto:gac-epdp@icann.org).

## Содержание

<b>Вступление</b>	1
<b>Ключевые предложения</b>	2
<b>Нерешенные вопросы</b>	4
<b>Дальнейшие действия</b>	7

### I. Вступление

Группа EPDP добилась заметного прогресса после получения [письма](#) от агентства по защите данных Бельгии (4 декабря 2019 года). Агентство по защите данных Бельгии прислало свое письмо в ответ на поданный ICANN [запрос](#) руководящих указаний от Европейского совета по защите данных (25 октября 2019 года), который GAC [обсудил](#) на своем пленарном заседании в ходе конференции ICANN66 (3 ноября 2019 года).

Значение этого последнего письма европейских органов защиты данных остается предметом дискуссии в группе EPDP, однако в конечном итоге именно это письмо от 4 декабря 2019 года позволило заинтересованным сторонам сосредоточить свое внимание на том, чтобы рекомендовать для доступа к закрытым регистрационным данным gTLD некую компромиссную (или «гибридную») стандартизированную систему доступа или раскрытия данных (SSAD), которая объединяла бы определенные элементы централизации, поддерживаемые третьими сторонами, в т. ч. государственными органами, и определенный уровень децентрализации, за который ратуют заинтересованные стороны и защитники конфиденциальности, и при этом обеспечивала бы возможность дальнейшей централизации и автоматизации в рамках какого-то процесса усовершенствования.

В этом документе представлена сводка обсуждения на данный момент, в том виде, в котором оно отражено в [первоначальном отчете по итогам фазы 2 EPDP](#), в т. ч.:

- Обзор ключевых аспектов предложенной гибридной системы стандартизированного доступа и предоставления закрытых регистрационных данных (SSAD) и связанных с ней рекомендаций в отношении политики (раздел II)
- Обзор ключевых вопросов, представляющих интерес с точки зрения общественной политики, которые по-прежнему не решены и дальнейшее обсуждение которых в рамках EPDP ожидается в ближайшие несколько месяцев (раздел III)
- Дальнейшие действия группы EPDP и GAC (раздел IV)

Более подробные сведения о данном вопросе и справочную документацию см. в разделе [Соответствующая документация](#) в конце настоящего документа.

## II. Ключевые предложения

### 1. Система SSAD должна обеспечить централизацию запросов и децентрализацию ответов при постоянной эволюции данной модели по мере накопления опыта в направлении большей автоматизации и стандартизации

- Целью SSAD является обеспечение предсказуемого, транспарентного, эффективного и подотчетного механизма доступа и раскрытия непубличных регистрационных данных.
- Все запросы на раскрытие данных от аккредитованных органов должны поступать в некий центральный шлюз
- Этот центральный шлюз будет передавать каждый запрос соответствующей стороне, связанной договорными обязательствами, вместе с рекомендацией о том, стоит ли в данном случае предоставлять доступ к закрытым данным.
- Запросы должны рассматриваться сторонами, связанными договорными обязательствами, а ответы должны предоставляться непосредственно подателям запросов, при этом конкретный порядок достижения представляет собой вопрос реализации.
- Система SSAD призвана обеспечить эволюцию по мере накопления опыта и автоматизацию в тех случаях, когда это технически осуществимо и юридически правомерно.
- Управляющий центральным шлюзом (ожидается, что это будет корпорация ICANN или назначенный ею орган) будет обязан собирать отзывы на все решения, принимаемые в отношении предоставления данных. Ожидается, что это станет информационной основой для усовершенствования систем и позволит перейти к более автоматизированной и централизованной системе.

### 2. Должен быть сформирован некий механизм для предоставления корпорации ICANN и сторонам, связанным договорными обязательствами, рекомендаций в отношении эволюции и постоянного совершенствования системы SSAD

- Группа EPDP признает, что система SSAD по своей природе должна быть способна к эволюции, однако хотела бы избежать необходимости проведения процесса разработки политики каждый раз, когда необходимо будет внести какие-либо изменения в соответствии с настоящими рекомендациями в области политики

- Для осуществления надзора и руководства постоянным совершенствованием группа EPDP рассматривает возможность формирования некой консультативной группы, если не будет найден и использован какой-то существующий механизм
- Такой механизм должен быть сфокусирован на реализации SSAD и не должен противоречить каким-либо политикам или договорным обязательствам ICANN. При этом может понадобиться предоставлять Совету GNSO рекомендации по вопросам политик.

**3. Система SSAD должна обеспечивать автоматическое предоставление данных в ответ на запросы определенных правоохранительных органов и стремиться к гармонизации ответов в остальных случаях**

- Ожидается, что предоставление закрытых данных будет автоматизировано в случае запросов государственных или правоохранительных органов *«местной или иным образом применимой»* юрисдикции (см. советы по реализации в предварительной рекомендации №7, а также раздел «Нерешенные вопросы» ниже).
- Для прочих запросов (в частности, запросов от государственных органов другой юрисдикции) предоставление данных должно осуществляться на основании решения сторон, связанных договорными обязательствами, как описано в концепции, изложенной в предварительной рекомендации №6. Эта концепция призвана обеспечить определенный уровень стандартизации и предсказуемости для оценки сторонами, связанными договорными обязательствами, того, перевешивают ли законные интересы подателя запроса интересы или фундаментальные права и свободы субъекта данных (обеспечение баланса в соответствии со статьей 6.1.f GDPR).

**4. Ожидается, что для срочных запросов данные будут предоставляться в течение 1 рабочего дня**

- SSAD учитывает существование запросов, требующих срочных ответов в обстоятельствах, которые представляют *«неотвратимую угрозу жизни, серьезный риск травм, нарушения критически важной инфраструктуры (онлайн или оффлайн) или эксплуатации детей»*, независимо от того, поступают ли они от государственных органов (в т. ч. правоохранительных) или прочих третьих сторон
- В таких случаях, в особенности когда соответствующий запрос не соответствует критериям для автоматического предоставления информации (см. № 3 выше), стороны, связанные договорными обязательствами, должны отвечать в течение 1 рабочего дня, а соглашение об уровне обслуживания должно предусматривать необходимость соблюдения этой нормы в 95% всех случаев.

**5. Аккредитация в системе SSAD должна соответствовать принципам, предложенным GAC, и предусматривать функции надзора для корпорации ICANN**

- Принципы аккредитации, которая позволяла бы государственным органам получать доступ к будущей системе SSAD (в том виде, в котором она предлагается GAC), были в общем приняты и ожидается, что они будут включены в первоначальный отчет по фазе 2 EPDP с определенными пояснениями в том, что касается определения терминов, совпадающих с используемыми в отчете.
- Учитывая предлагаемую для корпорации ICANN функцию надзора в качестве высшего органа аккредитации (см. п. «Основные роли и обязанности в SSAD» в разделе 4.1 первоначального отчета), выбранные органы аккредитации стран и территорий должны будут координировать свою деятельность с корпорацией

ICANN для оптимизации своевременного включения учетных данных в систему SSAD и обеспечения их функциональной совместимости.

#### **6. Конфиденциальность запросов правоохранительных органов**

- Требования к запросам на предоставление данных (предварительная рекомендация №11) учитывают необходимость соблюдения конфиденциальности запросов, касающихся ведущихся расследований, а также необходимость запрета для сторон, связанных договорными обязательствами, сообщать о таких запросах субъектам данных при использовании их права на доступ к данным при их обработке.
- Продолжается дискуссия об обстоятельствах, при которых данные могут предоставляться, возможно, в сотрудничестве с государственным органом, подающим запрос.

#### **7. Рекомендации по итогам фазы 2 EPDP учитывают необходимость соответствия системы SSAD требованиям не только GDPR, но и действующего законодательства о защите данных в разных странах.** До настоящего времени основным двигателем обсуждения в рамках разработки политики были общие положения о защите данных ЕС (GDPR). При этом EPDP признает тот факт, что система SSAD должна соответствовать как GDPR, так и другим действующим законам о защите данных.

### **III. Нерешенные вопросы**

- 1. Статус контролера данных для ключевых операций по обработке данных, таких как предоставление данных третьим сторонам.** В настоящее время предложения группы EPDP основываются на том предположении, что для большинства операций обработки данных контролерами данных в том смысле, в котором этот термин понимается в GDPR, то есть в смысле разделения ответственности за соблюдение законодательства, будут выступать совместно ICANN и стороны, связанные договорными обязательствами. Это отвечает тем мнениям, которые были получены на данный момент от органов защиты данных и независимых консультантов. При этом, однако, ожидается, что детали такого разделения ответственности будут определены в соглашениях о защите данных, которые еще предстоит согласовать между ICANN и сторонами, связанными договорными обязательствами, в соответствии с рекомендацией 19 по итогам фазы 1 EPDP.
- 2. Критерии юрисдикции для автоматического предоставления данных по запросам правоохранительных органов.** Группе EPDP все еще предстоит пояснить, чья юрисдикция при этом должна учитываться: регистратуры, регистратора или по месту расположения офиса?
- 3. Различия между юридическими и физическими лицами в контексте сокрытия контактных данных**
  - В [коммюнике GAC по итогам конференции в Сан-Хуане](#) (15 марта 2018 года) GAC [рекомендовал](#) Правлению ICANN «*поручить корпорации ICANN: [...] Делать различия между юридическими и физическими лицами, разрешая открытый доступ к данным WHOIS юридических лиц, на которых не распространяется действие GDPR*». Рассмотрение Правлением ICANN этой рекомендации пока отложено после первоначальной [просьбы](#) GAC (17 мая 2018 года)
  - Исходя из рекомендации 17 по итогам фазы 1 EPDP, Правление ICANN [поручило](#) корпорации ICANN (15 мая 2019 года) провести исследование с целью определить

затраты и риски, связанные с дифференцированным подходом к юридическим и физическим лицам. В соответствии с информацией, предоставленной группой EPDP 28 января 2020 года, к марту 2020 года ожидаются предварительные результаты проводящегося в настоящее время исследования (т. н. «базовый отчет»), которые затем будут представлены в виде окончательного отчета к середине мая 2020 года.

- Тем временем группа EPDP должна продолжить дальнейшее обсуждение этого вопроса, возможно, основываясь на [пояснениях](#), которые она запросит у независимых юридических консультантов — компании Bird & Bird — в отношении ранее выпущенной [докладной записки по правовым вопросам](#) (25 января 2019 года), посвященной *проблеме ответственности в связи с самоопределением владельцев доменов в качестве физических или юридических лиц*

#### 4. Обеспечение точности данных WHOIS для целей, в которых производится их обработка, в т. ч. для предоставления их в ответ на правомерные запросы третьих сторон, обладающих на это законными основаниями

- Точность WHOIS (помимо права субъектов данных на точность данных о них) обладает первостепенной важностью для GAC, соответствует [принципам GAC в отношении служб WHOIS в gTLD](#) (28 марта 2007 года), как отмечалось впоследствии в [коммюнике GAC по итогам конференции в Абу-Даби](#) (1 ноября 2017 года) и позже в [комментариях GAC к рекомендациям группы проверки RDS-WHOIS2](#) (23 декабря 2019 года)
- Группа EPDP еще не пришла к выводу в отношении этого вопроса «2-го уровня приоритетности», который был перенесен из фазы 1, в ходе которой было признано, что «Тему точности в контексте соблюдения GDPR планируется рассмотреть глубже, как и систему учета достоверности данных WHOIS», в том числе в рамках рассмотрения [юридической консультации](#) (9 февраля 2018 года) по вопросу о значении принципа точности в контексте общих положений о защите данных.
- Целесообразность [запроса](#) дальнейших юридических консультаций в настоящее время обсуждается в группе EPDP

#### 5. Службы защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, а также псевдоанонимизированные адреса электронной почты

- Группа EPDP еще не пришла к выводу в отношении этих вопросов «2-го уровня приоритетности» и в настоящее время [планирует получить юридическую консультацию](#) для понимания того, можно ли будет заменять адрес электронной почты, предоставляемый субъектом данных, на альтернативный общедоступный адрес электронной почты, который сам по себе не позволял бы установить личность субъекта данных.
- Обсуждение значения и аккредитации служб защиты конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в контексте SSAD в рамках рассмотрения различных вопросов группой EPDP в настоящее время не запланировано, несмотря на приостановку в настоящее время реализации политики аккредитации поставщиков услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц (PPSAI) и связанные с этим рекомендации GAC, изложенные в коммюнике по итогам конференций в Кобе и Монреале (более подробное обсуждение этой темы см. в [комментариях GAC к рекомендациям группы проверки RDS-WHOIS2](#) от 23 декабря 2019 года)

## 6. Возможности обратного поиска

- Правоохранительные органы и прочие стороны, имеющие законные интересы, для проактивного выявления всех доменных имен, связанных с определенным набором контактных данных, традиционно полагались на сторонних поставщиков услуг
- На работе таких служб, однако, отрицательно сказалось сокрытие всех контактных данных после принятия [временной спецификации регистрационных данных gTLD](#), действовавшей до 20 мая 2019 года и замененной сейчас действующей [временной политикой в области регистрационных данных для gTLD](#).
- В рамках рассмотрения вопроса о том, следует ли [обращаться за юридической консультацией](#) для понимания того, будет ли такой обратный поиск соответствовать GDPR и следует ли разрешать его в рамках системы SSAD, некоторые заинтересованные стороны заявляют, что такой поиск не входит в круг полномочий группы EPDP.
- Представители GAC в EPDP стремятся по меньшей мере не допустить того, чтобы в системе SSAD и связанной с ней политике запрещалась разработка таких служб в будущем.

## 7. Определение механизмов надзора и руководства постоянным усовершенствованием политики SSAD. Ожидается, что группа EPDP более подробно рассмотрит вопрос о том, необходимо ли вместо существующих в модели управления ICANN механизмов вводить некий новый механизм (такой, к примеру, как предложенная консультативная группа по SSAD). Если в конечном итоге будет рекомендован именно вариант консультативной группы, скорее всего, понадобится дополнительно рассмотреть вопросы представительства и работы этой группы.

## 8. Плата, взимаемая с государственных органов, подающих запросы на предоставление закрытых данных.

- Группа EPDP согласилась с тем, что работа системы SSAD должна предусматривать компенсацию затрат и не должна приводить к тому, чтобы затраты на предоставление данных третьим сторонам возлагались на субъектов этих данных.
- Исходя из этого, предвидится, что податели запросов будут оплачивать использование SSAD.
- Группа EPDP признает специфику работы и ограничения, с которыми сталкиваются государственные органы, однако какие именно модели оплаты следует применять к запросам, подаваемым государственными органами, пока неясно.

## 9. График реализации. Группа EPDP еще не обсуждала ожидаемый график разработки и развертывания системы SSAD. С учетом ведущейся сейчас работы по реализации политик, в т. ч. в том, что касается рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP, можно ожидать, что для выполнения рекомендаций по итогам фазы 2 EPDP может потребоваться несколько лет. Это соответствует обоснованию связанной [рекомендации](#), которая была изложена в [коммюнике GAC по итогам конференции в Монреале](#) (6 ноября 2019 года): «Поручить корпорации ICANN обеспечить эффективную работу действующей системы, требующей «разумного доступа» к закрытым регистрационным данным доменных имен».

#### IV. Дальнейшие действия

- Группа EPDP представит обзор своего первоначального отчета о фазе 2 в ходе [вебинара](#), который пройдет в четверг, 13 февраля, в 14:00 по UTC.
- Ожидается, что перед конференцией ICANN67 малая группа GAC начнет рассылать членам GAC материалы для рассмотрения — предлагаемый комментарий GAC к первоначальному отчету о фазе 2 EPDP. Комитет GAC и его отдельные члены будут иметь возможность представить свои комментарии до 23 марта 2020 года (после завершения конференции ICANN67).
- Ожидается, что группа EPDP в ближайшие месяцы начнет обрабатывать полученные комментарии, а также продолжит работу над нерешенными рабочими вопросами. Группа планирует выпустить свои **итоговые рекомендации в начале июня 2020 года**, до начала конференции ICANN68 (22-25 июня 2020 года)

#### Сопутствующая документация

- Документация GAC по рассматриваемым вопросам
  - [Подготовленные GAC материалы для обсуждения по EPDP в области регистрационных данных gTLD](#) (25 сентября 2019 года)
  - [Заседание GAC на конференции ICANN66](#) Доклад и информационные материалы (3 ноября 2019 года)
- Справочная документация EPDP
  - [Первоначальный отчет](#) по фазе 2 EPDP (7 февраля 2020 года)
  - [Итоговый отчет](#) по фазе 1 EPDP (20 февраля 2019 года)
  - [Оценочный лист Правления ICANN для рекомендаций по итогам фазы 1 EPDP](#) (15 мая 2019 года)
- Сотрудничество ICANN с органами защиты данных
  - Поданный генеральным директором корпорации ICANN в Европейский совет по защите данных [запрос руководящих указаний](#) (25 октября) и сопроводительный документ [Изучение единой модели доступа к регистрационным данным gTLD](#)
  - [Ответ](#) агентства по защите данных Бельгии ICANN (4 декабря 2019 года)